

# INPUT LUNCH ON1 & TE2

## 13 FEBRUARI 2019

Aanwezig: Koen Mulder (TE2), Steven Steenbrugge (ON1), Anouk Jansen (FSR), Jolien Streng (Stylos), 12 studenten

Weinig bijzonderheden in de enquête, studenten leken over het algemeen tevreden over beide vakken.

### AANSLUITING VAN DE VAKKEN

- Studenten vinden het lastig om snel te switchen tussen de vakken; liever eerste deel van de week voor het ene vak, andere deel het andere vak. Andere studenten vinden deze afwisseling juist verfrissend. KM: Het rooster is bedoeld om een duidelijke scheiding te hebben tussen de vakken, maar studenten kunnen hier zelf in afwisselen door zelfstudie.
- Sommige studenten vinden het fijner om zelfstudie niet in het rooster te hebben, omdat het dan duidelijker is wat verplicht is en wat niet.
- Studenten zien in dat het belangrijk is om tijdmanagement te leren, maar dat is nog moeilijk in het begin. Tussentijdse deadlines werken hierbij fijn.

### TE2

- Bij TE2 vonden studenten het lastig dat er na de tussentijdse deadline veel verbeterd moest worden, want informatie over hoe het moest werd pas later gegeven. Dit is natuurlijk een leerproces, maar zorgt wel dat planning bemoeilijkt werd. Voor TE2 zouden er verbeteringen kunnen komen door toelichting in college over basistechnieken en/of basisbegrippen.
- In colleges is er vooral tentamenstof, en minder stof voor de begeleidingen. Begeleidingsdocenten zijn niet altijd op de hoogte van het kennisniveau van studenten. KM: met de wekelijkse docentenlunch probeert TE2 dit op te lossen, maar de middaggroep profiteert van wat ochtendgroep leert. Dit kan verbeterd worden door in colleges ook begeleidingsstof te noemen. Studenten denken dat dit ook kan helpen bij aanwezigheid voor het college.
- KM: De fouten bij tegelijk lopen van draagconstructie zullen volgend jaar opgelost worden.
- Nakijkdocenten niet gelijk aan lesdocenten; volgens studenten moeilijk, omdat docent die nakijkt het proces niet kent.
- Nieuwe huizen lastig omdat ook docenten hierbij soms het juiste antwoord niet weten. Docenten moeten naar overwegingen kijken in nakijken, niet enkel naar antwoorden. KM: deze manier van nakijken gaat niet altijd helemaal goed.
- Studenten geven aan dat er vooral hetzelfde niveau is binnen werkgroep, misschien kijken of je projecten kan vergelijken door verschillende groepen heen. Hoe dit zou moeten is ingewikkeld.

### ON1

- Studenten geven aan voor de vakantie veel focus te hebben op de locatie, en hierdoor redelijk weinig deden. Dit kan volgens hen ook komen doordat ze het onderzoek onderschatten, ook omdat niet duidelijk was waarom het nodig was of wat er precies moest gebeuren. In tegenstelling waren bij de tussenpresentatie ineens snel veel producten nodig.
- Gevraagde producten liepen volgens de studenten erg uit elkaar per docent. SS: docenten moeten zich houden aan producten in handleiding, hier kunnen wel uitzonderingen op gemaakt worden. Eindproducten hetzelfde, de weg er naartoe verschilde per docent.
- Volgens studenten zou interactie tussen groepen wellicht helpen. SS: Docenten werken al samen in nakijkgroepen, maar hoe sterk dit verband is, verschild inderdaad per docent. Studenten vinden deze samenwerking lastig bij, want als begeleidingsdocent 'losser' is dan nakijkdocenten kan het resultaat onverwachts tegenvallen.